

Mutaties binnen het eigen vermogen van een geassocieerde onderneming (bis)

Auteur(s): Stefaan Van Crombrugge

Editie: 717 p. 3

Publicatiedatum: 30 april 2014

Mutaties binnen het eigen vermogen van een geassocieerde onderneming (bis)

Enige tijd geleden konden wij in deze nieuwsbrief een ontwerpadvies van de Commissie voor Boekhoudkundige Normen bespreken over de boekhoudkundige verwerking van "wijzigingen binnen het eigen vermogen van een geassocieerde onderneming, andere dan wijzigingen ten gevolge van het resultaat van het boekjaar met uitsluiting van het gedeelte hiervan dat bij bestemming anderszins dan als dividend wordt toegekend" (*Balans* nr. 710, 5). De Commissie heeft nu haar definitieve advies daarover op haar website geplaatst (Advies 2014/3 van 2 april 2014, www.cnc-cbn.be).

Ten gronde verschilt het definitieve advies niet van het ontwerpadvies, maar het cijfervoorbeeld is wel veranderd. Het advies gaat nog steeds over een geval waarin een geassocieerde onderneming, die volgens de vermogensmutatiemethode in de geconsolideerde jaarrekening wordt opgenomen, overgaat tot herwaardering van materiële vaste activa.

De Commissie bevestigt ten gronde haar opvatting dat de toevoeging aan de geconsolideerde resultaten van het aandeel van de consoliderende onderneming in deze herwaarderingsmeerwaarde ertoe zou leiden dat niet-gerealiseerde resultaten worden opgenomen in de geconsolideerde resultatenrekening. Daarom blijft zij van mening dat het aandeel in de herwaarderingsmeerwaarde van de geassocieerde onderneming rechtstreeks aan de geconsolideerde reserves moet worden toegevoegd. Tot daar niets nieuws in vergelijking met het ontwerpadvies.

Maar, zoals gezegd, is het cijfervoorbeeld veranderd. En dat kon beter. Het voorbeeld is alvast in het begin wat rommelig : een actiefpost "Terreinen" van 660 wordt even later een post "Gebouwen" van 660, om daarna weer te veranderen in een post "Terreinen" van 660. Verder strekt het voorbeeld zich uit over verschillende jaren, die evenwel niet allemaal cijfermatig worden weergegeven. Zo springt men van 31 december 20X3 naar 31 december 20X5. Men moet voortdurend zelf de afschrijvingen zitten narekenen, om te zien of het voorbeeld wel klopt en om het te begrijpen.

Het feitenrelaas licht ook niet alle veranderende cijfers toe. Zo wordt op een bepaald moment gezegd dat de geassocieerde onderneming een winst van 400 heeft gerealiseerd, maar ziet men in haar balans alleen dat de post Gebouwen is gestegen met 300 en dat de post Liquide middelen is gestegen met 100. Als men weet dat in het ontwerpadvies op de overeenstemmende plaats van het voorbeeld reeds sprake was van een herwaardering van de gebouwen met 300, schept dat wel verwarring. Het definitieve advies gaat er op deze plaats van het voorbeeld klaarblijkelijk van uit dat er een bijkomende investering in nieuwe gebouwen ten belope van het gerealiseerde resultaat van 300 is gebeurd. Dat was beter uitdrukkelijk gezegd geworden. In vergelijking met het ontwerpadvies komt het cruciale element van de herwaardering in het cijfervoorbeeld van het definitieve advies pas in een later stadium ter sprake.

In onze bespreking van het ontwerpadvies hadden wij er ook op gewezen dat de Commissie niet helemaal gelukkig leek met de tekst van artikel 153 KB/W.Venn. De desbetreffende passage komt nog steeds voor in het definitieve advies. Maar nog steeds wordt er geen nadere uitleg bij verstrekt.